

RELAZIONE ATTIVITA'
Attività istruttoria svolta da Sviluppo Toscana

BANDO INTERVENTI STRUTTURALI DI PREVENZIONE SISMICA SUGLI EDIFICI PUBBLICI
di cui al Decreto Dirigenziale n. 27437 del 11-12-2023

l'attività istruttoria e di valutazione è stata svolta da Sviluppo Toscana a partire dal 15 Aprile (data di chiusura del bando) e nei mesi di Maggio, Giugno, Luglio ed Agosto 2024, in ottemperanza a quanto dettato dal Bando *Interventi Strutturali di Prevenzione Sismica sugli edifici Pubblici*.

Nel mese di Settembre 2024 sono state svolte le attività di:

- 1) verifica delle integrazioni presentate tardivamente;
- 2) gestione del procedimento di preavviso di diniego ai sensi dell'art. 10bis della L. 241/1990;
- 3) RT consegna indicazioni di predisporre il report in base ad un tracciato personalizzato. Il report nel tracciato indicato viene elaborato a mano causa dell' indisponibilità di automatismi dal sistema SFT riportando oltre 4.000 dati (contributo ammesso e punteggio per ciascun criterio per ciascuna U.S di ciascuna domanda compilando 17 colonne per 282 righe =4.794). Il tracciato è stato poi implementato con i dati ulteriori via via richiesti da RT.
- 4) controllo e modifica dei punteggi assegnati a ciascuna domanda secondo indicazioni regionali ricevute in virtù del riscontro di alcuni errori di ricopiatura rilevati sul report ed in virtù delle indicazioni di controllo dell'esatta attribuzione dei punteggi sul criterio D), sulle criticità statiche, sul criterio H (efficientamento energetico) e sul criterio F (aree interne). RT inoltre trasmette, indicazioni di utilizzare il minor valore dell'indice di rischio tra IR_{PGA} e IR_{TR} per l'attribuzione dei punteggi sul criterio D).

Di seguito l'elenco delle domande che hanno presentato le integrazioni tardive con esito di ammissibilità:

27437.11122023.041000445_2777	COMUNE DI CASTEL SAN NICCOLO' 9/09/2024
27437.11122023.041000443_2766	COMUNE DI CECINA 9/09/2024
27437.11122023.041000438_2775	COMUNE DI SAN GIULIANO TERME 9/09/2024
27437.11122023.041000428_2769	COMUNE DI FIESOLE 12/09/2024
27437.11122023.041000423_2766	COMUNE DI CECINA 9/09/2024
27437.11122023.041000366_2739	COMUNE DI SERRAVALLE PISTOIESE 12/09/2024
27437.11122023.041000343_2726	COMUNE DI SIENA 11/09/2024
27437.11122023.041000334_2144	COMUNE DI MONTECATINI TERME 11/09/2024
27437.11122023.041000290_2164	CITTA' METROPOLITANA DI FIRENZE 9/09/2024
27437.11122023.041000284_2164	CITTA' METROPOLITANA DI FIRENZE 9/09/2024
27437.11122023.041000243_2256	COMUNE DI BUCINE 9/09/2024
27437.11122023.041000160_2643	COMUNE DI VERNIO 10/09/2024
27437.11122023.041000126_2643	COMUNE DI VERNIO 10/09/2024
27437.11122023.041000059_2515	COMUNE DI COMANO 12/09/2024
27437.11122023.041000035_2144	COMUNE DI MONTECATINI TERME 11/09/2024

Di seguito l'elenco delle lettere di preavviso di diniego ai soggetti risultati non ammissibili a seguito della verifica sulle integrazioni presentate tardivamente:

27437.11122023.041000480_2742	PROVINCIA DI MASSA	Prot. n. 0017430 del 26/09/2024 Decorsi 10 giorni
27437.11122023.041000458_2748	COMUNE DI SORANO	Prot. n. 0017476 del 26/09/2024 risposto il 4/10/2024
27437.11122023.041000467_2742	PROVINCIA DI MASSA	Prot. n. 0017464 del 26/09/2024 risposto il 2/10/2024
27437.11122023.041000447_2764	COMUNE DI MARRADI	Prot. n. 0017434 del 26/09/2024 risposto il 5/10/2024
27437.11122023.041000422_2721	COMUNE DI PONTREMOLI	Prot. n. 0017336 del 25/09/2024 risposto il 15/10/2024
27437.11122023.041000374_2744	COMUNE DI PIANCASTAGNAIO	Prot. n. 0017390 del 26/09/2024 risposto il 7/10/2024
27437.11122023.041000358_2736	COMUNE BAGNI DI LUCCA	Prot. n. 0017469 del 26/09/2024 risposta del 7/10/2024
27437.11122023.041000130_2646	COMUNE DI CASTELNUOVO BERARDENGA	prot. n. 0017460 del 26/09/2024 risposto il 4/10/2024

La presente relazione si compone quindi:

- a. relazione verifiche istruttorie sulle domande presentate alla scadenza del 15/04/2024;
- b. elenco delle domande presentate al 15/04/2024 (Allegato 1);
- c. elenco delle domande non ammesse completo di motivazione di esclusione (Allegato 2);
- d. proposta di graduatoria finale degli ammissibili ordinati in base al relativo punteggio e premialità completo del contributo richiesto e del contributo assegnato (Allegato 3).

L'attività istruttoria di ammissibilità e l'attività di valutazione si sono svolte secondo le check list istruttoria e di valutazione validate da RT in data 15/04, redatte in ottemperanza ai requisiti dettati del bando.

Le attività istruttorie su ciascuna domanda si sono svolte con verifica puntuale su tutti i requisiti di ammissibilità e di valutazione previsti dal bando e sono agli atti sulla check list istruttoria, verbale tecnico e check list di valutazione presenti sul fascicolo istruttorio su SFT. La check list di valutazione contiene i punteggi assegnati a cura degli esperti incaricati.

Le risposte ai preavvisi di diniego sono pervenute a mezzo pec e sono registrate a protocollo.

Il supplemento istruttorio sulle controdeduzioni presentate in sede di preavviso di diniego è agli atti sulla check istruttoria come registrata e carica su sistema SFT.

Le domande validamente presentate su sistema SFT alla scadenza del 15/04 sono n. 136 per un importo totale di contributo richiesto pari a euro € 205.184.122,50

Le domande cup st 27437.11122023.041000396_2671 e cup st 27437.11122023.041000417_2671 del COMUNE DI PISA sono state annullate con pec del Comune di Pisa del 15/04/2024.

Di seguito i dati di riepilogo:

N. 136 DOMANDE PRESENTATE
N. 2 DOMANDE ANNULLATE
N. 127 RICHIESTE DI INTEGRAZIONI INVIATE
N. 21 LETTERE DI PREAVVISO DI DINIEGO INVIATE INERENTI LA FIRMA DEL LEGALE RAPPRESENTANTE
N. 24 LETTERE DI PREAVVISO DI RIGETTO INVIATE INERENTI LE DOMANDE CON ESITO NON AMMISSIBILE
N. 116 DOMANDE AMMISSIBILI
N. 20 DOMANDE NON AMMESSE

DOCUMENTAZIONE CARTACEA

RT ha svolto i controlli relativi alle sole verifiche tecniche cartacee delle province di Firenze, Arezzo, Lucca, Massa, Siena, Grosseto, Livorno, Prato, Pistoia, Pisa.

Per le verifiche tecniche disponibili su supporto digitale (in quanto trasmesse dagli Enti mediante il portale regionale PORTOS) RT ha trasmesso a ST, tutta la documentazione che si è resa necessaria.

I controlli svolti da RT relativi alle verifiche tecniche cartacee sono stati finalizzati a:

- verificare la effettiva esistenza delle verifiche (punto 17 della domanda);
- la correttezza dei dati riportati relativamente agli indicatori di rischio e alla classe d'uso (punto 18b della domanda)
- in caso di evidenza di criticità statiche (punto 20 della domanda) è stato verificato dagli elaborati progettuali la veridicità di quanto dichiarato;

FIRMA DELLA DOMANDA A CURA DEL RAPPRESENTANTE LEGALE

Circa le domande che contenevano firma diversa da quella del Sindaco (Legale rappresentante) sono state verificate e presentate a RT le tre seguenti casistiche:

caso A) la domanda ha in anagrafica il RUP/Dirigente del Comune ed è firmata dallo stesso.

In questo caso RT consegna indicazioni di richiedere integrazione della delega sottoscritta del Sindaco/altro atto di pari merito, che delega il soggetto che risulta firmatario della domanda a firmare la domanda stessa in nome per conto del Sindaco, di seguito le domande interessate:

27437.11122023.041000354 COMUNE DI VIAREGGIO
27437.11122023.041000347 COMUNE DI VIAREGGIO
27437.11122023.041000345 COMUNE DI CORTONA
27437.11122023.041000312 COMUNE DI CORTONA
27437.11122023.041000009 COMUNE DI CAMPIGLIA MARITTIMA
27437.11122023.041000100 COMUNE DI CHIESINA UZZANESE
27437.11122023.041000399 COMUNE DI CHIESINA UZZANESE

caso B) -la domanda è effettivamente sottoscritta dal Sindaco ma in anagrafica appare il nome e cognome di Dirigente/RUP.

In questo caso RT consegna indicazioni di superare il fatto che in anagrafica ci sia soggetto diverso da colui che firma e ritenere queste domande validamente firmate, indica cioè di ammettere tale casistica in quanto soddisfa il requisito dettato dal bando " domanda firmata dal Sindaco", quindi in linea con quanto richiesto dal bando al par. 6.2.;

Caso C) casi in cui la firma non è del Sindaco e l'anagrafica è compilata a nome del Sindaco ma è firmata dal RUP (che non è Legale rappresentante), in questo caso RT consegna indicazioni di superare il fatto che in anagrafica ci sia soggetto diverso da colui che firma e indica di avviare la procedura di preavviso di diniego ex art. 10-bis L. 241/1990, quindi entro 10 giorni dalla data della comunicazione di preavviso di rigetto gli Enti dovranno presentare proprie controdeduzioni, pena l'esclusione, per dimostrare che il soggetto ha firmato la domanda in virtù della delega sottoscritta del Sindaco/ altro atto di pari merito che delega il soggetto a firmare la domanda in nome per conto del Sindaco.

Sono state quindi inviate n. 21 lettere di preavviso di diniego per il requisito relativo alla firma del Legale rappresentante (par. 6.2 del bando), a valere sulle seguenti domande:

27437.11122023.041000017 COMUNE DI MONTEMURLO
27437.11122023.041000034 COMUNE DI MASSA
27437.11122023.041000159 COMUNE DI CAVRIGLIA
27437.11122023.041000185 COMUNE DI GROSSETO
27437.11122023.041000194 COMUNE DI MONTEVARCHI
27437.11122023.041000211 COMUNE DI GROSSETO
27437.11122023.041000234 COMUNE DI MASSA
27437.11122023.041000246 PROVINCIA DI AREZZO
27437.11122023.041000341 PROVINCIA DI AREZZO
27437.11122023.041000286 COMUNE DI PIETRASANTA
27437.11122023.041000332 COMUNE DI PONTREMOLI
27437.11122023.041000351 COMUNE DI SCARPERIA SAN PIERO
27437.11122023.041000376 COMUNE DI TRESANA
27437.11122023.041000379 COMUNE DI SORANO
27437.11122023.041000458 COMUNE DI SORANO
27437.11122023.041000422 COMUNE DI PONTREMOLI
27437.11122023.041000423 COMUNE DI CECINA
27437.11122023.041000443 COMUNE DI CECINA
27437.11122023.041000460 COMUNE DI BORGO SAN LORENZO
27437.11122023.041000465 COMUNE DI POPPI
27437.11122023.041000475 COMUNE DI SAN QUIRICO D'ORCIA

Le controdeduzioni ai preavvisi di diniego di cui sopra sono state accolte con esito positivo, riprendendo quindi il procedimento di verifica istruttoria dopo la sospensione (ex L. 241/1990).

DOMANDE CON ESITO NON AMMISSIBILE

Per le domande che, in esito all'istruttoria svolta non erano in possesso dei requisiti di ammissibilità previsti dal bando (par.3.3), il Settore sismica richiede a ST di predisporre, prima della formalizzazione di esclusione che avverrà con atto del dirigente, una nota ufficiale di PREAVVISO DI DINIEGO ai sensi dell'art.10 bis della L.241/1990, in cui evidenziare ai soggetti i motivi ostativi all'accoglimento della domanda in modo da lasciare ai soggetti la possibilità di poter presentare le proprie osservazioni, corredate da documentazione, entro e non oltre 10 giorni dalla data di invio del preavviso di diniego.

Per quanto riguarda i preavvisi di diniego i soggetti che non rispondono entro i termini indicati (10 giorni dalla data della comunicazione) oppure trasmettono controdeduzioni che non dimostrano il possesso del requisito, saranno formalmente esclusi.

I preavvisi di diniego inviati sono n. 24 ed a questi n. 16 soggetti hanno risposto trasmettendo le proprie controdeduzioni:

27437.11122023.041000009_2077	COMUNE DI CAMPIGLIA MARITTIMA	Prot. n. 14052 del 05/08/2024	Decorsi i 10 giorni
27437.11122023.041000034_2106	COMUNE DI MASSA	Prot. n. 13538 25/07/2024	Decorsi i 10 giorni
27437.11122023.041000041_2279	COMUNE DI SERAVEZZA	Prot. n. 14058 del 05/08/2024	risposta del 12/08/2024
27437.11122023.041000050_2319	COMUNE DI MANCIANO	PEC di rigetto del 25/07/2024	risposta del 26/07/2024
27437.11122023.041000099_2507	COMUNE DI RAPOLANO TERME	Prot. n.14235 del 06/08/2024	risposta del 2/09/2024
27437.11122023.041000163_2668	COMUNE DI ANGHIARI	Prot. n.13537 DEL 25/07/2024	risposta del 2/08/2024
27437.11122023.041000254_2687	COMUNE DI SESTO FIORENTINO	Prot. n.13559 25/07/2024	risposta del 6/8/2024
27437.11122023.041000256_2675	COMUNE DI PONTASSIEVE	Prot. n.14578 del 09/08/2024	risposta del 26/08/2024
27437.11122023.041000289_2609	COMUNE DI REGGELLO	Prot. n.13549 del 25/07/2024	Decorsi i 10 giorni
27437.11122023.041000298_2419	COMUNE DI COLLE VAL D'ELSA	Prot. n. 13839 DEL 31/07/2024	risposta del 06/08/2024
27437.11122023.041000331_2683	COMUNE DI TERRANUOVA BRACCIOLINI	Prot. n.14580 del 09/08/2024	Decorsi i 10 giorni
27437.11122023.041000351_2729	COMUNE SCARPERIA SAN PIERO	Prot. n.13552 del 25/07/2024	Decorsi i 10 giorni
27437.11122023.041000369_2741	COMUNE DI BARGA	Prot. n.13560 25/07/2024	Decorsi i 10 giorni
27437.11122023.041000382_2752	COMUNE DI GREVE IN CHIANTI	Prot. n. 13540 25/07/2024	Decorsi i 10 giorni
27437.11122023.041000465_2783	COMUNE DI POPPI	Prot. n. 13561 25/07/2024	risposta del 30/07/2024
27437.11122023.041000441_2764	COMUNE DI MARRADI	Prot. n. 13588/ del 26/07/2024	risposto il 6/08/2024
27437.11122023.041000480_2742	PROVINCIA DI MASSA	Prot. n. 17430 del 26/09/2024	Decorsi i 10 giorni
27437.11122023.041000458_2748	COMUNE DI SORANO	Prot. n. 17476 del 26/09/2024	risposta del 4/10/2024
27437.11122023.041000467_2742	PROVINCIA DI MASSA	Prot. n. 0017464del 26/09/2024	risposta del 2/10/2024
27437.11122023.041000447_2764	COMUNE DI MARRADI	Prot. n. 17434 del 26/09/2024	risposta del 5/10/2024
27437.11122023.041000422_2721	COMUNE DI PONTREMOLI	Prot. n. 17336 del 25/09/2024	risposta del 15/10/2024
27437.11122023.041000374_2744	COMUNE DI PIANCASTAGNAIO	Prot. n. 17390 del 26/09/2024	risposta del 7/10/2024
27437.11122023.041000358_2736	COMUNE BAGNI DI LUCCA	Prot. n. 17469 del 26/09/2024	risposta del 7/10/2024
27437.11122023.041000130_2646	COMUNE DI CASTELNUOVO BERARDENGA	Prot. n. 17460 del 26/09/2024	risposta del 4/10/2024

Di seguito l'elenco delle domande che hanno presentato le controdeduzioni al preavviso di diniego e sono poi risultate ammissibili:

27437.11122023.041000458_2748	COMUNE DI SORANO
27437.11122023.041000447_2764	COMUNE DI MARRADI
27437.11122023.041000374_2744	COMUNE DI PIANCASTAGNAIO
27437.11122023.041000130_2646	COMUNE DI CASTELNUOVO BERARDENGA
27437.11122023.041000099_2507	COMUNE DI RAPOLANO TERME
27437.11122023.041000050_2319	COMUNE DI MANCIANO
27437.11122023.041000041_2279	COMUNE DI SERAVEZZA
27437.11122023.041000256_2675	COMUNE DI PONTASSIEVE

INTEGRAZIONI

Per quanto riguarda l'istituto del soccorso istruttorio, ove le integrazioni presentate non sono risultate complete RT consegna indicazioni per i seguenti esiti:

se è possibile verificare il rispetto dei requisiti di ammissibilità previsti dal bando si provvede a:

- decurtazione del contributo (se ad es. mancano informazioni sulla superficie o sulle criticità statiche, sugli indici di rischio),
- non attribuzione di punteggio in base a quanto non accertabile,

Nei soli casi in cui non sia possibile addivenire alla verifica del requisito di ammissibilità previsti dal bando, la domanda è inammissibile.

RT consegna indicazioni di non richiedere, in sede di integrazione, i cup cipe eventualmente mancanti in domanda.

A seguito della richiesta di integrazioni il Comune di Grosseto cup st 27437.11122023.041000185_2043 presenta rinuncia con pec protocollo n. 0126885/2024 del 11/09/2024.

ATTRIBUZIONE PUNTEGGI

Circa l'attribuzione dei punteggi ai sensi dei paragrafi 6.3 e 6.4 del bando è stata redatta a cura di ST la check di valutazione in formato excel ed RT ha validato la check in data 15/04 rilasciando l'indicazione di applicare la formula di punteggio prevista dal bando, basata sulla media ponderata per i volumi di ciascuna U.S., sui criteri di valutazione di cui alle lettere A,B,C,D,E,F. Questi punteggi sono tutti da attribuire alle singole U.S./edifici.

Limitatamente ai criteri di premialità di cui alle lettere G e H i punteggi devono essere attribuiti alla fine ed al di fuori della formulazione riportata in nota 30 del bando in quanto è riferita ai soli criteri di cui al paragrafo 6.3 alle lettere A,B,C,D,E,F.

Dott.ssa Maria Paola Giorgi

A.O. Supporto Programmazione Regionale Fondi SIE

Responsabile U.O. Gestione Fondi SIE Regimi di Aiuto e Infrastrutture (RDG-RAI)

A.O. Supporto Programmazione Regionale EXTRA FONDI SIE

Responsabile U.O. Gestione Bandi Extra Fondi SIE

