

## ALLEGATO 5

### SISTEMA DI AMMISSIBILITÀ E VALUTAZIONE SPECIFICA

- Scheda di ammissibilità, allegato 5.1
- Griglia di valutazione, allegato 5.2

**SCHEMA DI AMMISSIBILITÀ**
**Progetto n. \_\_**
**Titolo del progetto:**
**Acronimo:**
**Soggetto capofila di ATI/ATS:**
**Partner:**
**Area provinciale:**
**Requisiti di ammissibilità ai sensi dell'art. 10 dell'avviso**

Requisito	Esito		Note
	SI	NO	
Rispetto della data di scadenza (art. 6)	SI	NO	
Rispetto delle modalità di trasmissione delle domande (art. 7)	SI	NO	
Ammissibilità del partenariato come da artt. 3 e 4	SI	NO	
Coerente con la tipologia di destinatari, la copertura geografica, i settori e la durata dell'intervento indicati negli artt. 3 e 9	SI	NO	
Presenza del formulario online e del formulario descrittivo di cui all'allegato 3	SI	NO	
Sottoscrizione del formulario descrittivo secondo l'art. 8	SI	NO	
Rispetto del numero di allievi ai sensi dell'art. 9	SI	NO	
Rispetto dell'importo previsto per la proposta progettuale nonché rispetto della metodologia di calcolo dei costi (art. 5)	SI	NO	
Rispetto del numero massimo di proposte presentabili da ciascun membro di partenariato - partner o capofila - (art. 4)	SI	NO	
Progettazione in accordo con l'Ufficio di servizio sociale per i minorenni di Firenze e (ove previsto) con l'Istituto penale per i minorenni per il quale gli interventi formativi sono presentati (art. 9)	SI	NO	
<b>Dichiarazioni da presentare, oltre al formulario</b>	<b>Esito</b>		<b>Note</b>
Domanda di finanziamento con marca da bollo digitale (secondo quanto previsto dall'art. 8) - esclusi i soggetti esentati per legge - debitamente sottoscritta	SI	NO	
Atto costitutivo dell'ATI/ATS, se già costituita, o dichiarazione di intenti alla costituzione nel caso di ATI/ATS costituenda	SI	NO	
Dichiarazioni di affidabilità giuridico-economico-finanziaria e rispetto della L. 68/99 rese, ai sensi del DPR 445/2000, artt. 46-47	SI	NO	
(se prevista) Dichiarazione di attività delegata	SI	NO	
(se prevista) Dichiarazione relativa alla realizzazione di	SI	NO	

corsi FAD (asincrona) e prodotti didattici multimediali			
Dichiarazione di disponibilità ad ospitare gli allievi in stage	SI	NO	

**ESITO FINALE:**

Il progetto è ammissibile: **SI**    **NO**

Luogo e data

Istruttore/i

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Allegato 5.2**

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE**

<b>Macro criterio 1: Qualità e coerenza progettuale</b>		<b>Max 55 punti</b>
<u> Criterio 1.1. Finalizzazione, ovvero coerenza e congruenza rispetto all'azione oggetto dell'avviso</u>		<u>Max 9 punti</u>
Sottocriterio 1.1.1. Coerenza del progetto didattico con gli standard minimi di progettazione previsti dal RRFP, dalla DGR 988/2019 e ss.mm.ii. e dal presente Avviso	Elevata = 9 punti Buona = 7 punti Sufficiente = 5 punti Scarsa = 3 punti Insufficiente = 0 punti	
<u> Criterio 1.2 Chiarezza e coerenza dell'analisi di contesto e dell'analisi dei fabbisogni</u>		<u>Max 13 punti</u>
Sottocriterio 1.2.1 Chiarezza ed esemplarità dell'analisi congiunta dei proponenti in riferimento ai fabbisogni formativi richiesti, nonché oggetto della proposta formativa progettuale, in cui siano evidenziate le strategie adottate, la scelta della localizzazione degli interventi, il ruolo dei soggetti che hanno partecipato alla rilevazione/definizione del quadro strategico e le modalità di coinvolgimento degli stessi per i percorsi presentati anche in riferimento all'Accordo con l'Ufficio di servizio sociale per i minorenni di Firenze e (ove previsto) con l'Istituto penale per i minorenni per il quale gli interventi formativi sono presentati	Elevata = 9 punti Buona = 7 punti Sufficiente = 5 punti Scarsa = 3 punti Insufficiente = 0 punti	
Sottocriterio 1.2.2 Efficacia della risposta offerta dal progetto, anche in termini di leggibilità e chiarezza espositiva	Buona = 4 punti Sufficiente = 2 punti Scarsa = 1 punto Insufficiente = 0 punti	
<u> Criterio 1.3 Coerenza interna dell'articolazione dell'operazione in fasi/attività specifiche</u>		<u>Max 27 punti</u>
Sottocriterio 1.3.1 Coerenza degli obiettivi generali di progetto anche in riferimento all'intervento formativo presentato	Elevata = 6 punti Buona = 4 punti Sufficiente = 3 punti Scarsa = 1 punto Insufficiente = 0 punti	
Sottocriterio 1.3.2 Coerenza interna del progetto in termini di articolazione delle fasi previste dal progetto, nonché delle specifiche attività con le caratteristiche dei destinatari	Elevata = 7 punti Buona = 5 punti Sufficiente = 3 punti Scarsa = 1 punto Insufficiente = 0 punti	
Sottocriterio 1.3.3 Modalità di individuazione e selezione del target, di reperimento delle imprese disponibili ad accogliere gli alunni in stage, di informazione e riconoscimento dei crediti	Elevata = 4 punti Buona = 3 punti Sufficiente = 2 punti Scarsa = 1 punto Insufficiente = 0 punti	
Sottocriterio 1.3.4 Presenza di metodologie formative flessibili e diversificate finalizzate all'acquisizione di competenze pratiche facilmente spendibili nel mondo del lavoro	Elevata = 4 punti Buona = 3 punti Sufficiente = 2 punti Scarsa = 1 punto	

	Insufficiente = 0 punti	
Sottocriterio 1.3.5 Adeguatezza delle azioni di monitoraggio degli interventi, visite didattiche, se previste, e verifica finale	Buona = 3 punti Sufficiente = 2 punti Scarsa = 1 punto Insufficiente = 0 punti	
Sottocriterio 1.3.6 Meccanismi di disseminazione dell'idea progettuale e/o dei suoi risultati	Presenti e ben descritti = 3 punti Presenti e sufficientemente descritti = 2 punti Poco presenti e scarsamente descritti = 1 punto Non presenti e non descritti = 0 punti	
<u>Criterion 1.4 Congruenza dei contenuti proposti, delle risorse mobilitate e delle metodologie di attuazione delle azioni</u>	<u>Max 6 punti</u> Elevata = 6 punti Buona = 4 punti Sufficiente = 3 punti Scarsa = 1 punto Insufficiente = 0 punti	
<b>Macro criterio 2 Innovazione/risultati attesi/sostenibilità/trasferibilità</b>	<b>Max 15 punti</b>	
<u>Criterion 2.1 Carattere innovativo</u>	<u>Max 8 punti</u>	
Sottocriterio 2.1.1 Carattere innovativo della proposta progettuale anche con riferimento alle strategie organizzative	Elevato = 4 punti Buono = 3 punti Sufficiente = 2 punti Scarso = 1 punto Insufficiente = 0 punti	
Sottocriterio 2.1.2 Carattere innovativo della proposta progettuale con particolare riferimento all'economia sostenibile e al rispetto del principio DNSH "do no significant harm" (non arrecare un danno significativo all'ambiente)	Elevato = 4 punti Buono = 3 punti Sufficiente = 2 punti Scarso = 1 punto Insufficiente = 0 punti	
<u>Criterion 2.2 Risultati attesi in termini di occupabilità/miglioramento dello status professionale e occupazionale</u>	<u>Max 4 punti</u> Elevati = 4 punti Buoni = 3 punti Sufficienti = 2 punti Scarsi = 1 punto Insufficienti = 0 punti	
<u>Criterion 2.3 Sostenibilità dell'operazione e trasferibilità dell'esperienza</u>	<u>Max 3 punti</u> Buono = 3 punti Sufficiente = 2 punti Scarso = 1 punto Insufficiente = 0 punti	
<b>Macro criterio 3 Soggetti coinvolti</b>	<b>Max 15 punti</b>	

<p><u>Critério 3.1 Esperienza dei soggetti coinvolti: attività svolte in precedenza che risultano contigue all'ambito della stessa tipologia di intervento proposta o affine</u></p>	<p><u>Max 2 punti</u> Buona = 2 punti Sufficiente = 1 punto Scarsa o insufficiente = 0 punti</p>	
<p><u>Critério 3.2 Quadro organizzativo del partenariato in termini di ruoli, compiti e funzioni di ciascun partner</u></p>	<p><u>Max 6 punti</u> Presenza di 4 o più soggetti, con buona definizione del ruolo specifico di ognuno = 6 punti Presenza di 3 soggetti, con buona definizione del ruolo specifico di ognuno = 5 punti Presenza di 4 o più soggetti, con sufficiente/scarsa definizione del ruolo specifico di ognuno = 3 punti Presenza di 3 soggetti, con sufficiente/scarsa definizione del ruolo specifico di ognuno = 2 punti Presenza del partenariato minimo, con buona definizione del ruolo specifico di ognuno = 1 punto Presenza del partenariato minimo, con sufficiente/scarsa definizione del ruolo specifico di ognuno = 0 punti</p>	
<p><u>Critério 3.3 Risorse umane e strumentali: adeguatezza delle risorse messe a disposizione per la realizzazione del progetto</u></p>	<p><u>Max 7 punti</u></p>	
<p>Sottocriterio 3.3.1 Adeguatezza delle risorse umane utilizzate nel progetto, in termini di definizione dei ruoli e di coinvolgimento dei partner di progetto (docenti interni, esterni, senior, junior, esperti del mondo del lavoro, docenti universitari, ecc) e congruità rispetto alle discipline insegnate</p>	<p>Elevata = 4 punti Buona = 3 punti Sufficiente = 2 punti Scarsa = 1 punto Insufficiente = 0 punti</p>	
<p>Sottocriterio 3.3.2 Presenza e adeguatezza delle risorse strumentali utilizzate nel progetto, quali locali, attrezzature, laboratori, dotazione ai partecipanti</p>	<p>Buona = 3 punti Sufficiente = 2 punti Scarsa = 1 Insufficiente = 0 punti</p>	

<b>Macro criterio 4 Priorità e principi orizzontali</b>	<b>Max 10 punti</b>	
<u>Criterio 4.1 Azioni specifiche o soluzioni innovative per la promozione delle pari opportunità e della parità di genere</u>	<u>Max 2 punti</u> Presenti = 2 punti Non presenti = 0 punti	
<u>Criterio 4.2 Capacità del progetto di rispondere al perseguimento dello sviluppo delle competenze digitali nelle imprese e delle tecnologie avanzate</u>	<u>Max 2 punti</u> Buona = 2 punti Sufficiente = 1 punto Scarsa o insufficiente = 0 punti	
<u>Criterio 4.3 Misure di accompagnamento offerte ai partecipanti a supporto della frequenza</u>	<u>Max 6 punti</u> Codocenza e/o tutoraggio previsti per il 100% delle ore dei percorsi formativi con attività di gruppo (escluso stage) = 6 punti Codocenza e/o tutoraggio previsti e compresi tra il 75% e il 99,99% dei percorsi formativi con attività di gruppo (escluso stage) = 4 punti Codocenza e/o tutoraggio previsti e compresi tra il 50% e il 74,99% dei percorsi formativi con attività di gruppo (escluso stage) = 3 punti Codocenza e/o tutoraggio previsti e compresi tra il 25% e il 49,99% dei percorsi formativi con attività di gruppo (escluso stage) = 2 punti Codocenza e/o tutoraggio compresi tra lo 0% e il 24,99% dei percorsi formativi con attività di gruppo (escluso stage) = 0 punti	
<b>Macro criterio 5 Valutazione economica</b>	<b>Max 5 punti</b>	
<u>Criterio 5.1 Qualità e completezza della proposta rispetto al costo totale</u>	<u>Max 5 punti</u> Elevata qualità e completezza della proposta rispetto al costo totale anche con riferimento alla strumentazione fornita, alla dotazione ai partecipanti e a eventuali	

rimborsi spese per vitto,  
spostamenti, tutoraggio  
stage = 5 punti

Buona qualità e  
completezza della  
proposta rispetto al costo  
totale anche con  
riferimento alla  
strumentazione fornita,  
alla dotazione ai  
partecipanti e a eventuali  
rimborsi spese per vitto,  
spostamenti, tutoraggio  
stage = 3 punti

Sufficiente qualità e  
completezza della  
proposta rispetto al costo  
totale anche con  
riferimento alla  
strumentazione fornita,  
alla dotazione ai  
partecipanti e a eventuali  
rimborsi spese per vitto,  
spostamenti, tutoraggio  
stage = 2 punti

Scarsa qualità e  
completezza della  
proposta rispetto al costo  
totale anche con  
riferimento alla  
strumentazione fornita,  
alla dotazione ai  
partecipanti e a eventuali  
rimborsi spese per vitto,  
spostamenti, tutoraggio  
stage = 1 punto

Insufficiente qualità e  
completezza della  
proposta rispetto al costo  
totale anche con  
riferimento alla  
strumentazione fornita,  
alla dotazione ai  
partecipanti e a eventuali  
rimborsi spese per vitto,  
spostamenti, tutoraggio  
stage = 0 punti

**Max 100 punti**